

ALGEMENE BESCHOUWING D66, 8 november 2007

We stellen een begroting vast, waarvan D66 zich afvraagt wat het nut ervan is. De coalitie van CDA, PvdA en VVD is een verstandshuwelijk, wat geen gemeenschappelijke visie als fundament onder ligt. Daardoor ontstaat een allesbehalve consistent beleid, waarin het reageren op incidenten in plaats van regeren op basis van staand beleid de norm geworden is.

Als voorbeeld de brief die wij nog geen week geleden van het college ontvingen over de begroting 2008 die wij vandaag geacht worden vast te stellen. Bedragen die gereserveerd zijn voor bepaalde vervangingsinvesteringen worden voor iets anders gebruikt. Het geld dat bedoeld is voor de topplaagrenovatie van het honkbalveld wordt gebruikt voor een vervroegde renovatie van het verharde handbalveld. Hoeft de topplaagrenovatie niet meer plaats te vinden? Het geld ervoor hebben we, als we instemmen met het voorstel van het college, niet meer. En hoeveel uren wordt het buitenveld daadwerkelijk gebruikt? Staat dit in verhouding tot de investering? En zijn de verenigingen het hiermee eens? En dan het tweede voorstel uit dezelfde brief. Wat ons betreft nog een graad erger. Het geld voor de topplaagrenovatie van het hoofdveld van DESM wordt gebruikt voor de aanschaf van boarding voor inline-hockey. Ondertussen wordt er nog een bestuursopdracht uitgewerkt over het toekomstperspectief van DESM waarvan we weten dat er eigenlijk geen geld voor is. Het college stelt nu voor het bedrag dat voor deze vereniging gereserveerd is voor de topplaagrenovatie, te gebruiken voor de aanschaf van boarding. Deze boarding zal best nodig zijn, maar denken we eraan dat we in 2010 geen skatehal meer hebben en dat er niet in de reguliere sporthallen geskated kan worden omdat de vloer dan beschadigd wordt? Schaffen we nu een boarding aan voor inline-hockey terwijl dit over twee jaar nergens in Weert meer gespeeld kan worden? En wat vinden deze verenigingen daarvan?

Vanavond worden wij geacht in te stemmen met deze twee wijzigingsvoorstellen uit het summiere briefje dat wij van het college gekregen hebben. Geen argumentatie over het waarom en geen mening van de betrokken verenigingen. D66 is van mening dat er op basis van de informatie die wij nu hebben, er geen verantwoord besluit genomen kan worden.

Naar de mening van D66 brengt het college zichzelf met deze manier van werken in de problemen. Wij hebben beleid en verordeningen waar het college continue van afwijkt wanneer zich een probleem voordoet. Dit is reageren op incidenten in plaats van, vanuit een visie, beargumenteerd de goede afwegingen maken. Het bovenstaande is hiervan slechts één voorbeeld. Wij zullen het niet hebben over onderwijshuisvesting, afwijken van de verordening en precedentwerking.

Hiermee samenhangend stoort onze fractie zich aan de wijze waarop het College steeds vaker nalaat de raad tijdig te informeren. Het voorbeeld van zojuist spreekt voor zich. Ook vers in het geheugen ligt nog het voorstel voor het extra krediet van 2 miljoen voor de brede school met sporthal op het WML-terrein. Vlak voor de vergadering de informatie aanleveren kan gewoonweg niet als zaken al eerder bij het college bekend zijn. Zeker niet bij zulke kwesties.

Nog een reden waarom D66 zich afvraagt wat het nut is van het vaststellen van deze begroting. Grote uitgaven waarvan we weten dat ze eraan zitten te komen, zijn nog niet meegenomen. Enkele voorbeelden hiervan zijn de doorrekening van de visie onderwijs en sport in relatie tot de gestegen bouwkosten, het Munttheater, de vervangingsinvesteringen bij het zwembad en het bedrijfsverzamelgebouw dat in 2009 geopend moet worden. Hebben wij al een bedrag in de begroting staan voor de verhuizing van Punt Welzijn en de hogere huur die zij moeten gaan betalen?

Verder worden beloftes over het gereed hebben van stukken niet nagekomen. Wij wachten bijvoorbeeld nog steeds op het stuk over het accommodatiebeleid dat er in september had moeten liggen, een visie op scholenbouw door derden, de studie naar afvalverwerking, het vaststellen van de beeldbepalende stads- en dorpsgezichten.

In plaats van de raad te informeren waarom het afgesproken tijdpad niet gehaald wordt, moeten wij in de begroting lezen dat dit acties en resultaten voor het jaar 2008 zijn geworden. Wat dat betreft is deze begroting voor een groot deel een kopie van die van 2007. Wij missen dan ook een jaarplanning . Welke grote stukken kunnen wij wanneer verwachten. Deze planning kan dan, indien nodig en in overleg met de raad, aangepast worden. Dan hoeven wij niet steeds te vragen waar de stukken blijven en het lijkt ons dat er dan heel wat ergernis aan beide zijden voorkomen kan worden.

Nog even iets over de communicatie. Het College slaagt er steeds in ruzie te veroorzaken met gesprekspartners . Als voorbeeld een citaat van de uit het meest recente bulletin van wijkraad Rond de Kazerne:

“Op 28 maart jl. maakten de wijkraden Moesel, Keent, Graswinkel en Rond de Kazerne afspraken met het College van B&W om wijkoverstijgende projecten gezamenlijk te gaan aanpakken”. Een hiervan is het project “nieuwbouw Bisschoppelijk College”.

Ondanks toezeggingen hebben wij meer dan vijf en een halve maand later nog steeds geen reactie gehad. De klankbordgroep rond het project BC/KMS is sinds 14 november 2006 niet meer bij elkaar geweest. De wijkraden van Weert-Zuid werden niet eens uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst van 11 september jl., het zoveelste bewijs hoe slordig de gemeente met goedwillende burgers omspringt.

Het is toch triest te moeten constateren dat wijkraden en bewoners door de gemeente alleen worden gebruikt als dit de gemeente goed uitkomt.”

Gevolg: vier wijkraden die besluiten voorlopig geen enkele medewerking meer te verlenen aan wijkoverstijgende projecten.

Het is niet de eerste keer dat het College onhandig opereert in haar communicatie met direct betrokkenen bij planvorming: bijvoorbeeld schoolbesturen en Wonen Weert gingen deze wijkraden voor.

In dit kader is doelstelling 2 bij de paragraaf over het betrekken van burgers uit het programma algemeen bestuur wellicht illustratief.

De gemeente streeft ernaar, ik citeer, de score betrekken bewoners bij belangrijke besluiten met 5% te verhogen”. Klinkt natuurlijk nobel, maar doelstelling is dat 21% van de burgers hier positief op gaat reageren. Draai dit eens om, het College van burgemeester en wethouders van Weert vindt het schijnbaar normaal en acceptabel dat 80% van haar inwoners zich niet betrokken voelt bij belangrijke besluiten!

Meetbare doelen stellen is natuurlijk aardig, maar de kern is en blijft: van werkelijk doorleefde burgerparticipatie is in de ambtelijke organisatie op dit moment geen enkele sprake.

D66 stelt dan ook voor om de communicatieparagraaf van college- en raadsvoorstellen eveneens concreter – SMART, te formuleren. Alleen op deze manier kan worden voorkomen dat steeds weer opnieuw belangrijke betrokken partijen en burgers niet of te laat bij het proces worden betrokken.

Tot slot nog een reden waarom D66 zich afvraagt wat het nut is van het vaststellen van deze begroting. De cijfers achter de begroting kloppen. Natuurlijk: die kloppen altijd, want die worden kloppend gemaakt. En er is altijd wel een reden om te vertellen waarom de lasten van de burgers omhoog moeten. Feit is, dat er op dit moment een plus staat voor de gemeente en er toch door dit College gekozen wordt om de gemeentelijke lasten te verhogen. En of dat dan wel of niet hoger of lager is dan de inflatie is eigenlijk niet eens interessant. Feit is, dat de burgers altijd weer meer moeten gaan betalen. Voor D66 is dat, zeker gezien het plussaldo uit de najaarsnota, eens een keer genoeg. Om deze reden overwegen wij dan ook sterk tegen deze gemeentelijke begroting te stemmen. Als signaal.