

D66
M. Stokbroeks
Kerkstraat 93
6006 KM WEERT

uw brief van: 17-02-2010
uw kenmerk:
inlichtingen: C. van der Kraan
doorkiesnummer: 0495-575463

ons kenmerk: 30SCAR/036156

Weert, 14 april 2010

Onderwerp: Vragen conf. art. 40 reglement van orde achtergehouden informatie
Tenniscentrum Weert

Geachte mevrouw Stokbroeks,

In uw brief van 17 februari stelt u ons een aantal vragen over het Tenniscentrum Weert. Onderstaand ons antwoord op die vragen:

1. Waarom heeft het College de bijgevoegde correspondentie verzwegen bij de beantwoording van de eerdere vragen?

In uw eerdere brief (3 januari 2010) stelde u de volgende vragen:

- Is er een kans dat het huidige Tenniscentrum, eventueel in aangepaste vorm, gehandhaafd kan blijven in het programma voor de herontwikkeling?
- Heeft de gemeente afspraken gemaakt met de eigenaar wanneer de hal gesloten wordt?
- Welke initiatieven wil en kan het College nemen om op zoek te gaan naar particuliere initiatiefnemers en samen met hen te komen tot een adequate vervanging?

Deze vragen hebben betrekking op de actuele situatie. Wij hebben deze vragen, op basis van deze actuele situatie, correct beantwoord. De basis voor de antwoorden was het gegeven dat de gemeente geen afspraak heeft met Nieuwe Borg over de realisering van een vervangende voorziening voor Tenniscentrum Weert.

2. De huidige eigenaar Nieuwe Borg is begin 2006 op de hoogte gebracht van de verplichting te zorgen voor een nieuwe commerciële tennishal in Weert.

- *Heeft het College besloten deze verplichting te laten vervallen?*
- *Wanneer is dit besluit genomen?*
- *Waarom is de gemeenteraad hiervan niet in kennis gesteld?*

In de brief van 24 februari 2006 is de (toen nog beoogde) nieuwe eigenaar Nieuwe Borg geïnformeerd over de afspraken c.q. gestelde voorwaarden voor de herontwikkeling van de locatie Tenniscentrum Weert die de gemeente heeft gemaakt met de toenmalige initiatiefnemer Saelmans / Meulen. De realisatie van een vervangende tennishal staat als een van de voorwaarden genoemd. In deze brief staat ook dat deze voorwaarden waren vastgelegd in een concept intentieverklaring met Saelmans / Meulen, maar dat deze concept intentieverklaring nog niet is goedgekeurd door het College. Nieuwe Borg wordt uitgenodigd om desgewenst nader overleg te voeren met de gemeente.

Dit overleg is hierna opgestart. Nieuwe Borg heeft de gemeente gevraagd om een locatie aan te wijzen voor een nieuwe tennishal en om haar betere voorwaarden te bieden om deze verplaatsing financieel mogelijk te maken. Dit heeft nog in 2006 geresulteerd in de opdracht aan Nieuwe Borg om een plan uit te werken voor een gecombineerde ontwikkeling van de locatie van Tenniscentrum Weert, de "bufferzone Laar" en het sportpark Laarderveld (voetbalvereniging SV Laar). In 2004 waren door de raad bestuursopdrachten vastgesteld voor het ontwikkelen van planologische visies voor deze gebieden. Door de plannen voor de ontwikkeling van het woongebied Laarveld en het industrieterrein Kampershoek Noord ontstond er behoefte aan een duurzame en "open" invulling van het hier tussenliggende gebied, de "bufferzone Laar" genoemd. Sportpark Laarderveld was in 2003 met één veld verkleind wegens de bouw van de dependance van de OBS Molenakker. Hierdoor had de voetbalvereniging een capaciteitsprobleem. Met de vereniging was overeengekomen dat de mogelijkheid van een verplaatsing van het sportpark naar de "bufferzone Laar" zou worden onderzocht. Het sportpark Laarderveld zou dan worden herontwikkeld tot woningbouwgebied. Als een verplaatsing niet haalbaar bleek, zou de veldcapaciteit van het huidige park worden uitgebreid (kunstgrasveld). In de bestuursopdrachten waren de randvoorwaarden voor de planologische visies vastgelegd. Inpassing van een tennishal in de "bufferzone Laar" paste binnen deze randvoorwaarden en door het koppelen van de drie genoemde locaties zou Nieuwe Borg opbrengsten uit de twee te ontwikkelen woningbouwlocaties kunnen inzetten ter financiering van de nieuwe tennishal in de "bufferzone Laar".

Het plan van Nieuwe Borg werd in oktober 2006 aan ons College gepresenteerd. Wij hebben toen echter de conclusie getrokken dat sportpark Laarderveld moest worden gehandhaafd en dat de bufferzone de huidige functie zou behouden. Redenen voor de handhaving van sportpark Laarderveld was dat de aanleg van een nieuw sportpark voor SV Laar wegens het nijpende capaciteitstekort te lang zou duren. Tevens was het aanbod van woonlocaties voldoende en achtten wij de woonkwaliteit van de locatie sportpark Laarderveld onvoldoende. Voor wat betreft de "bufferzone Laar" vonden wij dat er onvoldoende functie waren om te komen tot een goede nieuwe invulling. Met Nieuwe Borg is toen afgesproken dat zij zich uitsluitend nog zou richten op de herontwikkeling van de locatie Tenniscentrum Weert. De voorwaarde om een vervangende tennishal te realiseren is toen vervallen.

Wij hebben de gemeenteraad in april 2007 voorgesteld in te stemmen met het afronden van de bestuursopdrachten uit 2004 en het niet ontwikkelen van planologische visies voor de "bufferzone Laar" en sportpark Laarderveld. De gemeenteraad is hiermee akkoord gegaan. In dit voorstel is het plan van Nieuwe Borg voor beide gebieden benoemd. Omdat de conclusie was dat sportpark Laarderveld gehandhaafd zou blijven en de bufferzone geen andere functie zou krijgen, is in het voorstel niet ingegaan op de gedachten van Nieuwe Borg over de inpassing van functies in de bufferzone. Daardoor is de gedachte over de realisering van een tennishal in dit gebied in dit voorstel niet benoemd.

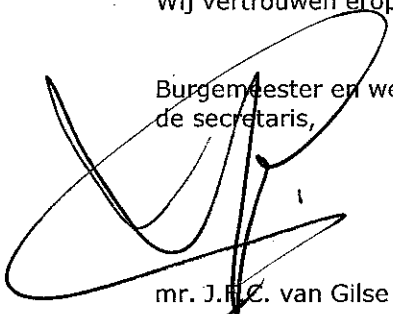
Samenvattend kunnen wij stellen dat de voorwaarde voor de realisatie van een vervangende tennishal, zoals opgenomen in een concept intentieverklaring, nooit is bekrachtigd. De voorwaarde is in 2006 in het overleg met Nieuwe Borg ingebracht. Dit heeft geresulteerd in een opdracht aan Nieuwe Borg om een plan uit te werken voor een gecombineerde ontwikkeling van de locatie van Tenniscentrum Weert, de "bufferzone Laar" en het sportpark Laarderveld. In 2007 is ervoor gekozen om geen verdere uitwerking te geven aan dit plan. De voorwaarde voor Nieuwe Borg om een vervangende tennishal te realiseren is toen komen te vervallen. Momenteel wordt voor de herontwikkeling van de locatie Tenniscentrum Weert een realisatieovereenkomst met Nieuwe Borg voorbereid.

Wij concluderen dat er geen inlichtingen zijn onthouden aan de raad.

Wij vertrouwen erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Weert,
de secretaris,

de burgemeester,



mr. J.F.C. van Gilse



mr. J.M.L. Niederer

D66 Land van Weert
Stokbroeks
Kerkstraat 93
6006 KM WEERT

uw brief van: 03-01-2010

inlichtingen: C. van der Kraan
doorkiesnummer: 0495-575463

ons kenmerk: JOSCAR/034896

Weert, 21 januari 2010

Onderwerp: Vragen conf. art. 40 reglement van orde Tenniscentrum Weert
Bijlage(n):

Geachte mevrouw Stokbroeks,

In uw brief van 3 januari jl. vraagt u aandacht voor het verdwijnen van Tenniscentrum Weert aan de Industriekade. Onderstaand ons antwoord op uw vragen:

1. *Is er een kans dat het huidige Tenniscentrum, eventueel in aangepaste vorm, gehandhaafd kan blijven in het programma voor de herontwikkeling?*

In het huidige plan van projectontwikkelaar Nieuwe Borg is uitsluitend woningbouw voorzien. Inpassing van de tennishal is niet aan de orde. Wij hebben op dit moment nog geen overeenstemming bereikt met Nieuwe Borg over het te realiseren bouwplan. De veranderende situatie in de woningmarkt als gevolg van de economische crisis maakt dat dit proces langer duurt.

2. *Heeft de gemeente afspraken gemaakt met de eigenaar wanneer de hal gesloten wordt?*

Hierover zijn geen afspraken gemaakt. Nieuwe Borg is ten opzichte van de gemeente vrij in de keuze van het moment van sloop. De provincie heeft de termijn van sloop in relatie tot de toegekende subsidiegelden voor grondsanering verlengd tot 1 januari 2013. Vanuit dit perspectief is er geen noodzaak tot sloop op korte termijn.

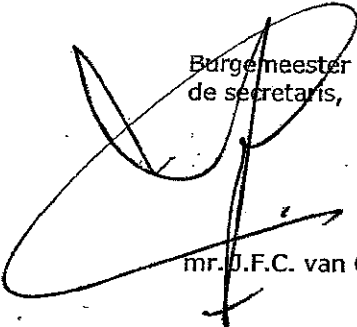
3. *Welke initiatieven wil en kan het College nemen om op zoek te gaan naar particuliere initiatiefnemers en samen met hen te komen tot een adequate vervanging?*

Het is voor een gemeente niet mogelijk om alle takken van sport te faciliteren, zeker niet in zowel binnen- als buitenaccommodaties. Wij zien de tennissport primair als een buitensport. De ontwikkeling van de "all-weather-banen" heeft gezorgd voor de mogelijkheid tot verlenging van het buitenseizoen. De huidige 8 tennisverenigingen in de gemeente Weert kunnen blijven rekenen op financiële steun voor hun buitenaccommodaties. Ook hierin is overigens in de jaren '90 een stap teruggezet door het privatiseren van deze buitenaccommodaties. Wat betreft een nieuwe binnenaccommodatie vinden wij het daarom reëel om het initiatief over te laten aan particuliere organisaties

c.q. personen. Op die basis zijn wij bereid om concrete ideeën te bespreken en mee te denken in de haalbaarheid. Mocht de huidige hal toch in 2010 sluiten, dan is het voor een deel van de gebruikers mogelijk om gebruik te maken van de gemeentelijke sporthallen Altweerderheide en Stramproy. In beide hallen liggen twee tennisbanen. Er zijn overdag (ma t/m vr) veel vrije uren beschikbaar.

Wij vertrouwen erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Weert,
de secretaris, de burgemeester,



mr. J.F.C. van Gilse



mr. J.M.L. Niederer