



**D66 Land van Weert, Kerkstraat 93, 6006KM WEERT**  
**T: 06-44040911 E: info@d66landvanweert.nl**

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
c.c. Aan de leden van de gemeenteraad

Weert, 17 februari 2010

Betreft: **vragen conf. art. 40 reglement van orde**  
**achtergehouden informatie Tenniscentrum Weert**

Geachte heren,

Op 2 januari jl. heeft D66 vragen gesteld naar aanleiding van de geplande sluiting van het Tenniscentrum aan de Industriekade.  
In uw beantwoording stelde u dat er geen afspraken lagen ten aanzien van de bouw van een vervangende Tennishal en dat de gemeente hier ook geen initiatieven toe zou nemen.

Inmiddels heeft onze fractie onderzoek gedaan naar de historie en het blijkt dat het College van B&W in het verleden wel degelijk heeft ingezet op de bouw van een vervangende tennishal.

Wij constateren derhalve dat het College in de beantwoording van onze brief (d.d. 21 januari) en in de raadsvergadering waar de brief geagendeerd stond, informatie heeft achtergehouden.

Enkele passages uit correspondentie:

- Op 18 september 2003 schrijft loco-burgemeester Verheggen aan de toenmalige eigenaren van het Tenniscentrum:  
"Bovendien gaan wij ervan uit dat er in Weert een vervangende commerciële tennishal is gerealiseerd voordat tot sloop van de huidige tennishal wordt overgegaan, zoals reeds eerder door wethouder Verheggen aan de heer Saelmans is medegedeeld."
- Op 24 april 2004 schrijft toenmalig burgemeester Majoor aan Gedeputeerde Staten van Limburg het volgende:  
"De huidige tennishal voorziet in een behoefte. De voorwaarde dat er een vervangende commerciële tennishal gerealiseerd is alvorens tot de sloop van de huidige hal wordt overgegaan blijft derhalve door ons gehandhaafd. Deze voorwaarde hebben we dan ook uitdrukkelijk niet (vet gedrukt) losgelaten."
- Op 12 mei 2004 bevestigt het College op vragen van de PvdA-fractie:  
"Voor ons is het een voorwaarde dat eerst een vervangende commerciële tennishal dient te worden gerealiseerd alvorens tot sloop wordt overgegaan".



**D66 Land van Weert, Kerkstraat 93, 6006KM WEERT**  
**T: 06-44040911 E: info@d66landvanweert.nl**

- Tot slot bevestigt de directeur stadontwikkeling op 24 februari 2006 deze voorwaarde aan Nieuwe Borg, de nieuwe eigenaren van de Tennishal: "Een aantal, in de conceptintentieverklaring opgenomen voorwaarden zijn de verplichting van de initiatiefnemer om een vervangende, overdekte tennisaccommodatie in Weert te realiseren..."

D66 is van mening dat deze uitspraken, die zwart-op-wit staan, niets aan duidelijkheid te wensen over laten.

Deze uitspraken staan haaks op de uitlatingen van het College in de brief van 21 januari 2010 en de uitlatingen in de raadsvergadering.

D66 stelt daarom de volgende vragen:

1. Waarom heeft het College de bijgevoegde correspondentie verzwegen bij de beantwoording van onze eerdere vragen?
2. De huidige eigenaar Nieuwe Borg is begin 2006 op de hoogte gebracht van de verplichting te zorgen voor een nieuwe commerciële tennishal in Weert.
  - Heeft het College besloten deze verplichting te laten vervallen?
  - Wanneer is dit besluit genomen?
  - Waarom is de gemeenteraad hiervan niet in kennis gesteld?
3. Is het College van mening dat de eerdere toezeggingen (aan eigenaren, gemeenteraad en Provincie) niet meer geldig zijn?

Met vriendelijke groet,  
Marie-Michèle Stokbroeks