



**D66 Land van Weert, Kerkstraat 93, 6006KM WEERT  
T: 06-44040911 E: jhf.vossen@kpnplanet.nl**

Voorzitter,

Laten we eens beginnen met een raadseltje.

Hoe komt het dat als de gemeenteraad iets wil, het College altijd antwoord dat er geen geld voor is. Daarentegen, als het College zelf iets wil, is er altijd nog wel ergens een verstopt potje geld.

Voorzitter, de vraag stellen is hem beantwoorden. Omdat de financiën van de gemeente uit zoveel componenten bestaat is het eigenlijk onbegonnen werk is om te bepalen hoe we er nu werkelijk financieel voorstaan. Dat hebben we vorig jaar al gezegd en we herhalen dat nu weer. Het College spreekt van solide beleid, wij vinden de begroting drijfzand.

Een citaat uit de begroting van 2008: De meerjarenbegroting laat voornamelijk een min zien, oplopend tot 1,2 miljoen in 2012". Dat was vorig jaar, maar de tekst dit jaar is ongeveer hetzelfde. Alleen de jaartallen zijn anders.

Dat is toch vreemd: in dit jaar hebben we 40 miljoen uitgegeven aan een stadhuis en nog wat miljoen voor een brandweerkazerne. En het tekort is niet groter geworden. Maar het College spint tevreden en wijst naar cijfertjes. En cijfertjes zijn altijd kloppend te maken.

Dat blijkt wel uit een ander citaat uit 2008. Al op bladzijde 1 van de begroting stond vorig jaar het volgende te lezen: helaas constateren wij, dat het moment nadert dat het niet langer verantwoord is nog scherper te begroten.

Vreemd: op bladzijde 1 dit jaar lezen we: 'ofschoon mogelijke overschrijdingen kunnen leiden tot een neerwaartse bijstelling van het rekeningresultaat, vinden wij het verantwoord om strakker te begroten". Snapt u het nog? Wij wel: bewust laag ramen, zodat overschrijdingen volgen. Zo verbloem je dat het tekort eigenlijk veel groter is.

De hele begroting zit vol met voorbeelden hoe wij als gemeenteraad gewoon worden beetgenomen. En ze zijn nog niet eens verstopt. Hoe zat het ook alweer met het nieuwe stadhuis?

Bladzijde 81: de paragraaf weerstandsv Vermogen. Ik citeer: 'daarnaast blijkt dat enkele bestemmingsreserves nog steeds ontoereikend zijn, met name de reserve majeure projecten". En wat zat er ook alweer in die reserve majeure projecten? Het stadhuis!

Een bladzijde verder, in de risicoparagraaf, staat het volgende: er moet rekening mee worden gehouden dat bij grote investeringen zoals majeure projecten waarvoor geld zou moeten worden geleend rekening gehouden dient te worden met een ander – dus hoger – rentepercentage.

Zelfs de wethouder geeft nu toe dat de financiering van het stadhuis drijfzand is. Er is eigenlijk geen geld voor.



**D66 Land van Weert, Kerkstraat 93, 6006KM WEERT  
T: 06-44040911 E: jhf.vossen@kpnplanet.nl**

En dan staat ook nog, goed verstopt tussen de vervangingsinvesteringen, een nieuwe investering voor 313 werkplekken in het nieuwe stadhuis. Kosten per werkplek 4500 euro. Totaalbedrag 1,4 miljoen euro.

D66 stelt voor om in de meerjarenbegroting alvast maar geld te reserveren voor een onafhankelijk onderzoek naar het aanstaande stadhuisdebaat en wachtgeld voor de in verband met de uitkomsten van dit onderzoek afgetreden toekomstige wethouder.

We kunnen heel veel voorbeelden noemen van het oppimpen van de begroting, maar houden het bij nog eentje. Het College stelt in een en dezelfde regel dat personeelsprioriteiten niet worden ingevuld, maar sluit niet uit dat personeel toch moet worden aangenomen. Zo krijgt zelfs de DSB-bank zijn boekhouding nog kloppend.

Goed. In deze begroting draait alles om geld. Geld wat er dus in 2012/2013 niet meer voldoende zal zijn. De gevolgen van de kredietcrisis zullen dan volop merkbaar zijn. Arme voetbalclubs MMC, Laar en DESM. Ze staan dan net dan voor uitvoering op de prioriteiten. Als we toch met geld kunnen goochelen, laten we dan de keuze nu maar maken. MMC kost 22.000 euro. Dat zijn 4 van de 313 ambtenarenwerkplekken. Een schijntje dus waar Weert-Zuid echt wat mee opschiet. Dat moet nog met wat scherper begroten toch te doen zijn.

“De lasten voor burgers stijgen minimaal”, aldus het College. Mooie woorden, maar wederom gaat de OZB weer eens maximaal omhoog. Het mag van het rijk 4.3% stijgen en Weert doet er 4.3% bij. Easy money, heet dat. Maar weinig creatief is het ook. En de inwoners van Weert maar betalen. Want terwijl de huizenprijzen in Weert gemiddeld 10% zijn gedaald, is de WOZ-waarde natuurlijk gelijk gebleven. Dat is dus dubbel kassa voor de gemeente.

D66 vindt deze OZB-stijging daarom – zeker in deze tijd – ongepast. D66 vindt dat de gemeente zelf dit geld moet opbrengen, door te bezuinigen op bepaalde aspecten van de Hoge Dunk of retourtjes Hangzhou.

Weert heeft wensen: D66 heeft wensen. Wat doen we met de Lichtenberg, de huisvesting van RICK, het Erfgoedhuis, de algemene begraafplaats, de Stationsstraat, het Stadspark en, last but not least, de herinrichting van het gebied van het huidige stadhuis? Stuk voor stuk miljoenenprojecten. En allemaal simpeltjes in de begroting opgenomen als PM-post. Dat is wel erg gemakkelijk. Tenzij dit college ervan uitgaat, dat het na de verkiezingen niet terugkeert en keuzes aan een nieuwe raad over laat. Zou sjiek zijn, maar we kunnen het ons bijna niet voorstellen.

Een paar andere inhoudelijke punten. We lezen: “de brede school op Keent is door het College van B&W aangeduid met een vlaggetje?” De Six Flags! Beste mensen, wat zijn in hemelsnaam de Six Flags van dit College? Wordt er Stratego of Landveroveren gespeeld op dinsdagochtend? Krijgt iedere brede school zijn rollercoaster? Bespaar ons in de begroting dit soort geblaat en beperk je tot goed SMART-geformuleerde doelen.



**D66 Land van Weert, Kerkstraat 93, 6006KM WEERT  
T: 06-44040911 E: jhf.vossen@kpnplanet.nl**

Voorzitter, serieus nu. Een keer in de zoveel jaar doemt het DIFTAR-spook op. In commissieverband is hier al over gesproken. In 2012 loopt het afvalinzamelcontract af en een nieuw contract wordt voorbereid. Wij vinden dat de raad als vast de boodschap 'GEEN DIFTAR' als kader moet meegeven. Dan is dat tenminste duidelijk.

De paragraaf over dwangsommen aan de burgers geeft een onthutsend inkijkje in de dienstverlening naar de inwoners van Weert en het gebrek aan ambitie daarbij. Er staat: "uit onderzoek is naar voren gekomen dat binnen onze organisatie n.a.v. binnengekomen aanvragen termijnoverschrijdingen voorkomen. Dit kan een financieel risico met zich meedragen". Vervolgens volgt een verhaal over dat nog niet duidelijk is in hoeverre inwoners ook echt willen gaan cashen.

Geen woord over het voorkomen van de overschrijdingen, wat toch de doelstelling van deze nieuwe wet is. Dat zou toch het uitgangspunt moeten zijn. Het bedrag moet dus niet PM zijn, maar gewoon nul!

Voorzitter, ik heb het nog niet gehad over de gevolgen van de kredietcrisis. Die bestaat namelijk niet, volgens het College.

Ik ga afsluiten met nogmaals een citaat uit de begroting.

"De effecten van de economische crisis zijn moeilijk te voorspellen en de impact van het meest dramatische scenario is dan ook fors. Vandaar dat er in deze begroting voor gekozen is om niet het zwaarste scenario te hanteren". De zin staat op bladzijde 85. Eigenlijk zegt het College het volgende: de crisis komt ons niet zo goed uit, vandaar dat we hem maar negeren. De alinea wordt afgesloten met de zin: "Hiermee lopen we dan wel een flink risico".

Voorzitter, deze begroting kan dus zo de prullenbak in.