

Een opvallende kop in Dagblad De Limburger van 27 november: "Meevaller van 1,1 miljoen in Weert". We lezen verder: "ook in 2009 verwacht Heuvelmans een aanzienlijke meevaller van rond de 9,5 ton. De inmiddels ontstane euforiestemming wordt een beetje getemperd door de volgende regels uit het bericht: "voor de jaren daarna laten de begrotingen vooralsnog een min zien, oplopend tot 1,2 miljoen in 2012". Maar volgens de wethouder is er geen reden tot paniek: "de afgelopen jaren bleek dat door meevallers of aanpassingen eenvoudig om te bouwen". Mooi dus. De Weertenaar kan gerust gaan slapen.

Helaas roept Heuvelmans in de krant een andere werkelijkheid op dan onze fractie leest in de begroting. Al op bladzijde 1 van de begroting 2009 staat: helaas constateren wij, dat het moment nadert dat het niet langer verantwoord is nog scherper te begroten. Wij geven u in overweging aandacht te besteden aan extra structurele baten (bijvoorbeeld belasting- en tarievenverhogingen), teneinde te komen tot een evenwichtiger meerjarenbegroting. Wat de wethouder financiën in de krant 'aanpassingen' noemt, staat in de begroting keihard benoemd als belastingverhogingen voor de Weertenaar.

Is dit nu echt nodig, vragen wij ons af? Simpel voorbeeld: de districtsvorming van de brandweer. Nog niet zo lang geleden lag er een voorstel om de OZB hiervoor met 5% te verhogen. Nadat de volledige gemeenteraad hiertegen protesteerde, bleek er plotseling voldoende lucht in de begroting te zitten om dit probleemloos te kunnen financieren. Wat is nu dus waar? Interessant is in dit verband ook de ingeboekte post 'bezuiniging beïnvloedbare kosten', die staat te lezen op bladzijde 5. Hier wordt zomaar, zonder verdere toelichting bijna 1 miljoen euro binnengehaald. Hoe geloofwaardig is dan de stelling dat het niet mogelijk is scherper te begroten?

Wij denken dat dit een interessant thema kan zijn voor de rekenkamer. Een voorstel hiervoor ligt op ieders tafel. Wij zouden graag in tweede termijn een reactie op ons verzoek willen horen.

Een andere onzekerheid in de begroting is de stand van zaken rond al jaren voortslepende projecten als het gemeentehuis, Beekpoort en het gebied rond de Stationsstraat. De kredietcrisis heeft gevolgen voor de laatste twee projecten, zo is ons gemeld. Maar welke? Deze begroting geeft inhoud aan beide projecten, zo lezen we trots in de aanbiedingsbrief. Is dit nog wel reëel om zo te stellen? Na de besluitvorming het gemeentehuis te bouwen rond het Wilhelminaplein heeft het project al weer twee tegenvallers gekend: de aanbesteding van de architect viel fors duurder uit dan gepland en ook de bouw parkeergarage lijkt een miljoenenstrop op te leveren. Dit laatste lijkt zonder meer als gegeven geaccepteerd te worden. D66 vraagt zich af of de parkeergarage wel nodig is. Dit mede in het licht van de ongebruikte capaciteit aan de Parallelweg, hemelsbreed tweehonderd meter verder. Dit leidt tot het indienen van de volgende motie <MOTIE 2>.

Dan de programma's: wat doen we en wat moet het resultaat zijn. Inzicht hierin krijgen is het doel van de programmabegroting. Helaas moet D66 constateren, dat de ooit zo mooi SMART geformuleerde acties en resultaten inmiddels weer algemeenheden zijn geworden. Als voorbeeld maar meteen het eerste beleidsveld in de begroting: het beleidsveld 'besturen'. Resultaat van een hele opsomming aan acties: 'een verbeterde dienstverlening'. SPECIFIEK. Nee. MEETBAAR. Nee. Acties. Ok, staan genoemd. CONCREET RESULTAAT? Nee. TIJD? Nee? Voor de raad bruikbaar ter toetsing? Dus ook nee.

Overigens lezen we in deze zelfde paragraaf bij de acties weer een leuke term: de gemeente streeft naar 'het verzachten van het wachten'. Niet echt SMART dus, maar dat biedt wel ruimte voor fantasie: clowns in de wachtruimte bij burgerzaken, relaxfauteuils, gratis koffie? Wie het weet mag het zeggen.

In programma 1 komt ook de Hoge Dunk ter sprake. Wederom 1 miljoen euro wordt gevraagd. Resultaat van deze investering. Een uitvoeringsorganisatie. Maar verder? Dan maar hoopvol doorgebladerd naar programma 3: economie en werk. Gelukkig ook hier een paragraaf over de Hoge

Dunk. Resultaat ook hier een volledig operationele uitvoeringsorganisatie Hoge Dunk, maar daarnaast wordt de afronding van de eerste opgestarte projecten als resultaat genoemd. Welke projecten met welk resultaat? Wat krijgen we voor deze miljoen euro terug? Alle programma's staan vol met dit soort algemeenheden, waar je als gemeenteraad niks mee kan <MOTIE 3>.

In programma 2 valt het ontbreken van de maatschappelijke stage op, toch een van de grote uitdagingen voor de komende jaren. Ook in programma 7 wordt dit slechts summier genoemd. Waar het VO al enkele jaren bezig is met de implementatie ligt er volgens het College eind 2009 pas een visie op vrijwilligersbeleid en de maatschappelijke stage. Dat heet achter de feiten aanlopen. Verder is de rol van Fontys Hogescholen interessant. In diverse programma's wordt samenwerking met deze instantie aangestipt. Helaas gaat op dit moment slechts 30% van de leerlingen die instromen in het HBO naar Fontys. De organisatie verliest jaar na jaar marktaandeel aan Avans Hogescholen en Hogeschool Zuyd. Ook in de regio Weert. Oorzaak: interne problemen bij deze organisatie. De vraag is dan ook of dit op dit moment wel zo'n geschikte partner is.

In programma 3 wordt een imposante opsomming gegeven van talloze lobbyactiviteiten om te komen tot een betere infrastructuur. Wat opvalt, is dat twee belangrijke zaken ontbreken: het verleggen van de Roermondseweg en de verbinding Weert-Roermond. Vooral dit laatste is toch een bekend knelpunt. Interessant hierover de mening van de coalitiepartijen te vernemen. Wat verder opvalt bij dit programma is dat de ambitie om beste binnenstad te worden in 2009 is bijgesteld. Slechts deelname aan deze competitie wordt nog genoemd. Wel actie, geen resultaat dus.

Nog eentje dan: in programma 4 staat bij de IJzeren Rijn als actie geformuleerd dat er een politieke lobby is om tot ondertunneling te komen. Bij de resultaten van deze actie staat geformuleerd dat 'operationalisering niet eerder dan de komende jaren wordt verwacht'. Wat is het veronderstelde resultaat van de ingezette lobby? Slechts vertraging? Het is onduidelijk. Gelukkig hebben we nog programma 8: gemeentelijk beheer. Hier lezen we een scherper geformuleerde ambitie over hetzelfde onderwerp: hier staat te lezen dat hetzelfde lobbytraject bedoeld is om het Tunnelplan tot werkelijkheid te brengen. En jawel: bij de resultaten staat zelfs te lezen dat het Tunnelplan gerealiseerd wordt. Vraag is natuurlijk wel hoe het staat met integraal werken binnen de gemeente Weert als er in twee programma's andere ambities staan te lezen.

Dan nog aandacht voor de leesbaarheid van de begroting. Ondanks dat we met meerdere personen de paragrafen over de financiering van de milieustraat, onbenutte belastingscapaciteit en de OZB-opbrengst meermalen hebben herlezen, blijft de inhoud voor ons een raadsel. Wel heeft het onze woordenschat verrijkt met het fabelachtige woorden als 'macronorm' en 'goedkeuringstolerantie'. Lijkt ons een heerlijk bruikbaar woorden als je het even niet weet. "Klopt dat wel? Ja hoor, 't valt binnen de goedkeuringstolerantie van de macronorm. Oh, dan is het goed!".

Samengevat: voor onze fractie wordt het steeds moeilijker deze begroting te duiden. Onder de streep klopt hij, maar verder? De risicoparaagraaf telt inmiddels zeven pagina's en de paragraaf over het weerstandvermogen wordt afgesloten met de conclusie dat het weerstandsvermogen in relatie tot deze risico's matig is.

Ik sluit dan ook af met de vraag: hoe staat Weert er nu echt voor? Laten we als gemeenteraad de rekenkamer vragen haar licht hier eens over schijnen. Pas dan kunnen we in de Voorjaarsnota goede keuzes maken voor de komende jaren.