

ALGEMENE BESCHOUWINGEN 2006 FRACTIE D66

Een doe-college.

Ik herhaal: een doe-college.

Met deze kreet presenteerde na de verkiezingen zich een ploeg van CDA/PvdA en VVD. Het vorige college was blijven steken in het maken van plannen, nu was de tijd gekomen voor de uitvoering. Er zouden géén nieuwe plannen worden gemaakt, het accent lag op uitvoering.

Een uitstekend streven, iets wat D66 volledig kan onderschrijven.

Na een half jaar is onze fractie enorm teleurgesteld. Van de dadendrang van dit college is niets te merken. Het is een college van nieuwe onderzoeken en besluiteloosheid. Van een nieuw elan, van flair, van ambitie, is niets te merken. Voorzichtigheid en communicatieve missers voeren de boventoon.

Ironisch genoeg zijn de enige echt daadkrachtige besluiten het toevoegen van een vijfde fulltime-wethouder, het inhuren van nieuwe externe krachten en het opschroeven van de representatiekosten van het college zelf. Dit voor een totaalbedrag van enkele tonnen!

Deze gulle bui staat in schrill contrast tot de eerste mededelingen aan inwoners en organisaties van Weert: er is nergens geld voor en de ene financiële tegenvaller volgt de andere op: de Weertenaar wordt op deze manier al klaar gemasseerd voor ingrijpende OZB-verhogingen.

D66 vindt de aanbiedingspassage van de voorliggende begroting dan ook misleiding: hierin stelt het college "niet de instrumenten van verdere lastenverzwaring in te zetten". In de uitwerking blijkt hiervan wel degelijk sprake te zijn.

Laten we eens gaan kijken naar het coalitieprogramma. In de inleiding lezen wij: "we pakken projecten, die de laatste jaren zijn voorbereid, daadkrachtig op met het doel ze deze periode te realiseren." Over welke in het oog springende projecten praten we dan? Laten we het coalitieprogramma eens verder bestuderen.

Allereerst de nieuwbouw van het stadhuis. We lezen kreten als 'snel helderheid', 'snel stedenbouwkundige visie', 'snelle besluitvorming'. De feiten: het college talmt met de besluitvorming en de gemeenteraad moest ingrijpen en het initiatief naar zich toe trekken om te voorkomen, dat de besluitvorming op de langere termijn wordt geschoven. Daarmee is het college, inclusief een vrijwel fulltime wethouder stadhuiszaken, buitenspel gezet door de raad. Waar is de beloofde daadkracht van dit college?

Dan de regionaal-economische samenwerking, ofwel de "Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck". Het college stelt in deze begroting 1 miljoen euro, ik herhaal één miljoen euro, beschikbaar voor de versterking van de economische structuur en de promotie van Weert. Los van vragen over betaalbaarheid (verhoging OZB?) vindt D66 dit een goed voornemen. Vol verwachting bladerden wij door naar het

bijbehorende programma in de begroting. Om aldaar van een koude kermis thuis te komen. Het college blijkt echter geen enkele visie, geen enkel idee te hebben, waaraan dit geld dan concreet besteed gaat worden. Aan wat we in dit programma lezen, kan D66 werkelijk geen touw vastknopen. Er wordt één miljoen euro uit de algemene reserve geplukt, zonder dat er kaders zijn genoemd waarbinnen het college dit bedrag kan gaan besteden. Het college komt niet verder dan hetgeen ook al in het coalitieprogramma stond: waar nodig en zinvol zal aansluiting worden gezocht bij economische samenwerkingsverbanden in de regio Zuidoost-Brabant. Wanneer krijgen we hier nu eindelijk eens een voorstel voor? Graag een antwoord van het college.

Al met al een strooppot, een blanco cheque dus, van één miljoen euro. D66 vindt het belangrijk dat een impuls wordt gegeven aan het economisch beleid, maar dit vage voorstel is voor D66 onacceptabel (amendement).

Dan de regio-VVV. In het coalitie-programma staat de VVV Weert centraal. De VVV moet duidelijk maken hoe mooi Weert is. De feiten: als we het goed begrijpen is voor promotie van Weert zelf maar een fractie van het totale VVV-budget beschikbaar. De rest gaat op in promotie van de regio. Conclusie: Weert betaalt zich blauw aan de promotie van de Floriade, relatief gezien mijlenver van Weert vandaan. Men praat over het belang van bestuurlijke samenwerking, regionale samenwerking en Floriade. Als uitsmijter vinden we dit item zelfs terug in de risicoparagraaf. Toegegeven, de eerlijkheid van het college is hier te prijzen, maar wat is de meerwaarde voor Weert van het aangaan van dit risico (amendement)?

We bladeren door in het coalitieprogramma en de begroting en komen uit bij onderwijs.

Van de uitvoering van de grootse plannen is tot nu toe helemaal niets terechtgekomen. Wederom door interventie van de gemeenteraad, en NIET door de daadkracht van het college, is er een oplossing voor Swartbroek. Er is volstrekte onduidelijkheid over de lange-termijnvisie voor de OBS Graswinkel en de Montessorischool. Dit staat haaks op aangekondigde daadkracht. In het coalitieprogramma staat slechts vermeld, dat de brede school op Keent alleen ter vervanging van de Dalschool dient, maar over een structurele oplossing voor de andere partners wordt tot op de dag van vandaag met geen woord gerept. Sterker nog, over de invulling van de C2-lokatie horen we ook helemaal niks meer. En dat terwijl er maar één onderwijspartner over is. Daadkracht?

Dit is één voorbeeld, maar het is nog erger dan het lijkt. Als gevolg van de dualisering en het van kracht worden van de wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden, behoort het vaststellen van het jaarlijkse huisvestingsprogramma en overzicht tot de competentie van het college van B&W. Het budgetrecht blijft echter voorbehouden aan de gemeenteraad. In de begroting lezen wij echter geen enkel voorstel voor het beschikbaar stellen van het budget voor onderwijs. We zien alleen een vaag kopje 'baten en lasten'. Moet de raad op basis van deze summier informatie haar goedkeuring geven aan het volledige onderwijsbeleid van de gemeente voor het komende jaar? Dat kan toch niet het geval zijn. Wederom een blanco cheque? En dat met alle onduidelijkheden, die er op dit moment zijn (amendement).

Ik noemde al Swartbroek, Keent, Graswinkel en Molenakker, maar dit rijtje kan probleemloos worden aangevuld met andere projecten waarom heen een waas van onduidelijkheid en mist hangt.

Bijvoorbeeld de brede school "Aan de Bron" aan het voormalige WML-terrein. Een voorbeeld: in de begroting staat voor de sporthal een ander bedrag genoemd, dan in het raadsvoorstel over de financiering van de majeure projecten. Verder lezen wij in de media meermalen, dat dit project miljoenen meer gaat kosten. Snapt u het zelf nog? (amendement).

Stramproy: onlangs ontvingen wij een persbericht waarin wij kunnen lezen dat college en schoolbestuur het eens zijn over de condities van de verplaatsing van basisschool "De Firtel". Hoe alle problemen en vragen die er lagen zijn opgelost, daarnaar mag de raad alleen maar gissen. De wethouder heeft hierover in de commissievergadering, ondanks herhaald vragen, geen antwoorden gegeven. Inmiddels hebben wij, samen met de fractie van Weert Lokaal, onze toevlucht moeten nemen tot het schrijven van een art. 40-brief.

En wat te denken van de basisscholen op Moesel, waarover wij in geen enkel document iets lezen. Vers in het geheugen ligt het verkiezingsdebat in het buurtcentrum, waarin toenmalig lijsttrekker van de PvdA en huidige onderwijswethouder Heuvelmans de aanwezigen de belofte deed, dat Moesel snel zou worden opgepakt samen met de ontwikkeling van de C2-lokatie. Nu is de wethouder hierover muisstil. Was het verkiezingsretoriek of kan de wethouder in deze begrotingsbehandeling de nodige duidelijkheid verschaffen?

Hoe staat het met de basisschool op Laar? Ook dit is een gebouw, wat niet meer van deze tijd is. Het wordt met lapmiddelen in stand gehouden, maar in de begroting vinden we er geen enkel woord over terug. Laat het college dit uitmonden in een tweede Swartbroek?

Tot slot: het Bisschoppelijk College. In de begroting lezen we dat de voorbereidingen voor de nieuwbouw voortgaan. We houden u aan uw belofte uit het coalitieprogramma, dat het tijdschema voor de nieuwbouw van het college geen verdere vertraging oploopt. Dit betekent dat het BC uiterlijk augustus 2009 een nieuw gebouw kan betrekken. We kijken dan ook met spanning uit naar de presentatie op 16 november aanstaande.

D66 maakt zich zorgen of er in de toekomst wel voldoende middelen zijn voor onderwijshuisvesting. De wethouder stelt dat er geen apart budget voor onderwijshuisvesting nodig is omdat de gemeente een huisvestingsplicht heeft en de scholen desnoods naar de rechtbank kunnen stappen om huisvesting af te dwingen. Dit vinden wij dus absoluut niet kunnen en daarom hebben wij een motie voorbereid. U kunt de overwegingen zelf lezen en verder verwijzen wij naar de brief die het schoolbestuur Meerderweert aan de raadsleden gestuurd heeft. (amendement).

Tot zover onderwijs. Samenvattend: geen daadkracht, veel onduidelijkheid en mist.

We bladeren door in het coalitieprogramma en de begroting en lezen passages over integratie en seniorenbeleid. Veel beloften in het coalitieprogramma, maar weinig daden: de integratienota is teruggetrokken en over senioren zien we geen nieuwe voorstellen terug in de voorliggende begroting. Andermaal, veel woorden, weinig daden.

Keent!

Wat moet je daar nog over zeggen. Citaat coalitieprogramma: "de komende jaren wordt het project Keent Kiest Kwaliteit daadkrachtig opgepakt." Inmiddels volgt het ene zalvende persbericht over de relatie Wonen Weert met de gemeente het andere op. In plaats van daadwerkelijk iets doen voor Keent in samenwerking met partners, maakt dit college ruzie met partners en de inwoners van Keent zijn de dupe.

D66 is het eens met het college als het gaat om de plek en de invulling van de multifunctionele accommodatie op het Kerkplein. Echter, de stijl van communiceren van de wethouder met Wonen Weert keuren wij af. Ook al ben je het niet eens, je dient samen op te trekken. Over de invulling van de C2-lokatie zijn wij het niet eens met dit college, dat zal duidelijk zijn. Een gemiste kans voor Keent én voor geheel Weert.

Hoe staat het met de Servilliusstraat? "De leefbaarheid dient meetbaar te zijn vergroot", lezen wij in het coalitieprogramma. Concreet is het allemaal niet. Wel wordt gesproken over de zoveelste actualisatie voor het project 'Keent Kiest Kwaliteit'. Eerst een extra opinierende raadsvergadering, die vervolgens te elfder ure wordt afgelast omdat de toegezegde actualisatienota nog niet gereed was. We wachten nog steeds op een nieuwe datum! In de begroting is dit nota bene doorgeschoven tot 2007!

Is dit het college dat "géén nieuwe plannen maakt, en het accent legt op uitvoering?". Een actualisatie is wel het laatste waar de bewoners en omwonenden van de Servilliusstraat op zitten te wachten. (amendement).

Tussen de partijen hebben we de afspraak gemaakt, dat we ons zouden beperken tot een drietal thema's. We hebben gekozen voor economie, onderwijs en Keent. De lijst met beloftes uit het coalitieprogramma en toezeggingen van wethouders in vergaderingen, die in de begroting niet worden waargemaakt is echter ellendig. Tot slot nog een paar zaken die eveneens zijn toegezegd voor 2006 en waar we in de begroting geen letter van terugzien: allemaal vooruitgeschoven naar 2007:

- actualisatienota ruimte voor onderwijs en sport;
- topsportnota (amendement);
- voorstel voor biocentrale zwembad;
- herinrichting Sint-Theunis;
- en als uitsmijter: de nota accommodatiebeleid. Nota bene bij de behandeling van de voorjaarsnota heeft de voltallige raad, met uitzondering van het CDA, een amendement aangenomen om dit bij de begrotingsbehandeling te betrekken. Maar helaas... geen letter te vinden. Voor de duidelijkheid nog even het dictum van dit amendement. Dat het actueel is, blijkt eveneens uit het schrijven van Meerderweert. Wij spreken onze teleurstelling uit over deze gang van zaken en komen hier wellicht in de tweede termijn nog op terug met een motie.

D66 zou in 2007 graag zien, dat dit college de belofte uit het coalitieprogramma wél waarmaakt. Wij zullen u constructief, maar kritisch blijven volgen.

Fractie en steunfractie D66.