



ALGEMENE BESCHOUWINGEN BEGROTING 2005 GEMEENTE WEERT

Enkele weken geleden ontvingen wij een prachtig kaartje van het bedrijfscontactpunt van de gemeente Weert. De kop luidt "Dynamiek in Weert". In grote hoofdletters staat het volgende te lezen: "na enkele jaren van relatieve rust aan het bouwfront, staan er in Weert momenteel weer tientallen bouwprojecten op stapel. Het zal niet lang meer duren eer bouwkransen de horizon weer bepalen." Zoveel voortvarendheid, het klinkt D66 als muziek in de oren.

In iets kleinere letters volgt vervolgens een andere werkelijkheid: "sommige plannen zijn nog in een dusdanig stadium, dat er nog niets over te melden valt".

Dit college presenteert nu haar derde begroting. We komen in een stadium, dat het maken van plannen en het doen van onderzoeken afgelopen moet zijn. Het gaat om concreet merkbare zaken. Behalve de volop aanwezige slopershamers moeten de bouwkransen dus echt zichtbaar worden. Wat dat betreft leveren de vooruitzichten dubbele gevoelens op: waar bijvoorbeeld op Beekpoort en bij Bloemen de schop in de grond gaat, geldt dat bijvoorbeeld in onvoldoende mate voor Keent.

Het project Keent Kiest Kwaliteit zit na twee jaren met goede vooruitzichten weer in het slop: bij de concrete resultaten voor 2005 lezen we alleen het aanpakken van de Pastoor Frantzenstraat en verder alleen weer meer plannen. Daarvan zijn er genoeg. Hoe lang ligt bijvoorbeeld het grasveld op de Zuiderstraat er al zo bij, de Agnesschool is ook alweer een jaar gesloopt, Yamanota volgt binnenkort. Maar dan...? Overleggen is goed, maar er moet ook progressie te zien zijn. De gemeente Weert heeft de regierol, maar lijkt die op dit moment onvoldoende te kunnen vervullen. Wordt er alle bij het project betrokken partners wel voldoende prioriteit aan gegeven? Wordt er wel voldoende samengewerkt of streeft iedere partner alleen eigen doelstellingen na?

Als er één project is, waar dit college in elk geval zeer voortvarend mee aan de slag is gegaan, is het die van de eigen huisvesting. En, het is bekend, dat had van D66 nu net niet zo voortvarend hoeven. Een tandje terug was hier verstandiger geweest. "Het huidige traject van renovatie van het stadhuis is in een fase gekomen, dat dit traject onomkeerbaar is geworden", stelt het college op 26 oktober op vragen van D66. Wij doen vandaag een allerlaatste poging het tij te keren.

Voor de helderheid: het gaat D66 niet alleen om het geld. Wanneer er een goed plan lag dat deze uitgave rechtvaardigde, konden wij hier eventueel mee instemmen. Maar deze verbouwing is niet goed. De bouw van deze onooglijke betonnen kolos op deze locatie is, en niet alleen door onze partij, al vaker een historische vergissing genoemd. We hebben als raad nu de mogelijkheid om deze vergissing te corrigeren, maar een overgrote meerderheid lijkt helaas wederom deze kans aan zich voorbij te laten gaan.

Een tweede argument voor een andere keuze is, dat we de generatie na ons met hetzelfde dilemma opzadelen. Over 15 jaar staat de kolos er nog steeds en moet er opnieuw een vergelijkbare beslissing worden genomen. Tussentijds komen er ongetwijfeld weer nieuwe uitgaven in de opknapsfeer. Net als bij een nieuwe auto: nieuw is hij alleen op het moment dat je de garage uitrijdt. Is het nog wel van deze tijd om als gemeente zelf een dergelijk pand te beheren? D66 denkt van niet. En dan, als derde argument, het geld: de enige reden dat nu voor deze oplossing is gekozen is, dat we voor een dubbeltje op de eerste rang willen zitten. Meestal wordt deze cliché-uitdrukking gevolgd door een andere: goedkoop is duurkoop. Het aardige van clichés is, dat ze vaak zo waar zijn. Al het genoemde overziend, is er voor D66 maar één conclusie mogelijk: we moeten afzien van de verbouwing en kiezen voor een huurconstructie. Huur op bijvoorbeeld Centrum-Noord een vergelijkbaar pand als waar nu de Wilma zit en je bent voor zo'n miljoen euro per jaar voor eeuwig van deze discussie af. Een nieuw pand, helemaal up-to-date! Bijkomend voordeel is, dat je tot in lengte van dagen weet wat je kwijt bent aan huisvesting. Mogelijk kan er zelfs een scheiding plaatsvinden tussen de representatie- en burgerfunctie en de werkomgeving van de ambtelijke organisatie: het eerste in de binnenstad, het de werkomgeving elders buiten het centrum. Er hoeft niet gereserveerd te worden: je moet jaarlijks in de begroting een vast bedrag aan huur opnemen. En de huidige locatie? In overleg met de gemeente zullen projectontwikkelaars daar wel raad mee weten. Bijkomend voordeel: op korte termijn houdt de gemeente geld over voor zaken die ook aandacht verdienen: zet vaart achter de ontwikkelingen op en rond het kerkplein Stramproy, zorg voor een nieuwe brandweerkazerne, geef volledig uitvoering aan de beleidsvisie onderwijs en sport, Keent, nieuwbouw voor het Bisschoppelijk College en een ruim gevulde innovatiepot voor vrijwilligersorganisaties.

Wanneer we dit niet doen, blijft de financiële positie van Weert belabberd. Naast de terugloop van de rijksfinanciën, is ook het uitgavenpatroon van Weert zelf van belang. In de begroting ligt een groot percentage van de uitgaven vast en is er voor nieuw beleid maar weinig ruimte. D66 wil onderzoeken of het mogelijk is om vaste uitgavenposten vloeibaar te maken. Wij zijn er voorstander van om een projectgroep in te stellen die dit gaat onderzoeken.

Nog even terug naar het programma volkshuisvesting: het college stelt dat er in Weert geen behoefte is aan kamerwoningen voor jongeren. Ons bereiken andere signalen. Door het verdwijnen van kamers op de Biest, Parallelweg en op Keent zullen er binnen een jaar tenminste 31 jongeren op straat staan. Ze zijn dan gedwongen buiten Weert te gaan wonen, omdat er geen vervangende ruimte is. En juist deze trend wil dit College een halt toeroepen. Mogelijk kunnen leegstaande kantoorpanden als tijdelijke noodmaatregel hiervoor worden gebruikt. Verder dient naar onze mening de gemeentelijke bijdrage aan de VAC gehandhaafd te blijven. In de begroting schrijft het College zelf waarom: "toetsen van bouwaanvragen op onderwerpen als duurzaam wonen, toegankelijkheid en energiezuinigheid is op dit moment niet mogelijk".

De herijking van het subsidiebeleid, waar D66 de voorgaande twee jaren op heeft aangedrongen, vindt nu gelukkig doorgang. Vooralsnog blijft deze echter beperkt tot het opnieuw stroomlijnen van de huidige subsidiestromen en blijven keuzes over wat we wel of niet belangrijk vinden om te subsidiëren uit. D66 vreest, dat het nieuwe

beleid hierdoor 'oude wijn in nieuwe zakken' wordt. D66 is voorstander om, aansluitend bij de nota "Weert op Koers", verenigingen die deelname van jongeren, kwetsbare ouderen, minima en minderheden bevorderen, extra te faciliteren. Verder blijven er veel onlogische zaken in de nieuwe kaders aanwezig: waarom moet iemand, die particulier sport bij bijvoorbeeld Impuls of Fit-In hiervoor per maand zelf zo'n 40 euro neertellen en is iemand, die bijvoorbeeld lid is van een club ditzelfde bedrag per jaar kwijt en wordt de rest door de gemeente betaald? Wij zien het verschil niet. U wel? Misschien is de suggestie van wethouder Peeters om iedereen een persoonlijk budget te geven zo gek nog niet.

In programma zorg valt in positieve zin de extra aandacht voor preventieve jeugdzorg op: recente gebeurtenissen elders in ons land hebben aangetoond hoe belangrijk het is om vroegtijdige signalen uit bijv. het onderwijs bij de juiste instanties te melden.

Dan de verslavingszorg. Het is opmerkelijk, dat het werkproject voor verslaafden helemaal niet meer is terug te vinden. Wat is hiervan de reden? De voortdurende zoektocht naar een Centrum voor Verslavingzorg begint langzamerhand te triest voor woorden te worden. Niemand wil deze voorziening in de buurt hebben en ondertussen neemt de overlast in alle gedeelten van Weert zienderogen toe. Wonen Weert heeft al eens aangeboden een van haar eigen woningen ter beschikking te stellen. D66 is van mening, dat de gemeente aan deze tijdelijke oplossing medewerking dient te verlenen, ook al ligt deze woning in de kwetsbare wijken. Het middel is minder erg dan de kwaal. Verder vragen wij ons af, of een voorziening op de Statieberg voor de Nederlandse Spoorwegen bespreekbaar is. Verslaafden zelf geven aan deze optie de voorkeur en de overlast is beperkt.

We zijn immers toch met de NS zijn aan het onderhandelen, wat ons brengt op de voorgenomen realisatie van betaald parkeren op de Parallelweg. Aangezien dit zal leiden tot een ongekende druk op het parkeren in de wijken rond het station, is dit iets waar we als gemeenteraad krachtig stelling tegen moeten nemen. Wanneer we de NS aanspreken op haar 'graagedrag', zullen we als gemeente zelf wel het goede voorbeeld moeten geven. De parkeertarieven in Weert zijn een continue bron van ergernis. Ook D66 heeft al eerder aangegeven, dat een verdere verhoging niet meer aan de orde kan zijn. Dit geldt voor alle tarieven. De uitbreiding van de tijd voor betaald parkeren in de parkeergarages van het stadhuis en de Kromstraat zullen wij dan ook niet steunen. Welke vergelijkbare stad als Weert laat haar inwoners betalen tot 22.00 uur? Een gedeelte van de argumentatie hiervoor is lachwekkend: vanwege avondopenstellingen van de supermarkten. Je gaat vanuit de Kromstraat ook echt naar Albert Heijn.

Ook het bewaakt stalling van je fiets wordt duurder en wel verdubbeld. Het is fijn, dat deze stalling overkapt wordt, maar dat rechtvaardigt deze verhoging ons inziens niet. Zeker niet wanneer we elders in de begroting lezen, dat het fietsparkeren in het stadscentrum in handhavend opzicht een speerpunt wordt. Weert dient te stimuleren, dat mensen met de fiets de binnenstad bezoeken. Het tegendeel lijkt in deze begroting waar: zijn veel auto's in de binnenstad financieel toch te verleidelijk?

De portefeuillehouder en zijn afdeling sociale zaken van de gemeente Weert verdienen een groot compliment. D66 is tevreden met de invulling van de nieuwe Wet Werk en Bijstand. Er is hard gewerkt om er een invulling aan te geven, die niet

alleen uitvoerbaar, maar ook efficiënt en sociaal is. De actieve poortwachtersaanpak spreekt ons eveneens aan.

De mooiste nietszeggende zin van deze begroting vinden we ook dit jaar weer in het programma “versterking cultureel klimaat”. Onder “wat willen we bereiken” kunnen we lezen dat Weert “op een bepaalde manier wil uitblinken op bepaalde terreinen”. Vorig jaar stond deze er ook al in. Los van het popplan “Pop & Rock’s-Cool” is de inhoud van deze paragraaf even nietszeggend als de kop. Waar wil Weert in uitblinken? Om dit te bereiken moet je niet alles willen, maar je juist specialiseren op bepaalde terreinen. Het feit dat in de gegeven opsomming activiteiten als de paardenmarkt en de tanende braderie worden genoemd, geeft de schraalheid van Weert aan. D66 heeft wel enkele ideeën: de basis voor een goede popcultuur is aanwezig. Met de Bosuil heeft Weert het beste poppodium voor Limburg, we hebben Bospop en we hebben een prachtige Nieuwe Markt voor evenementen. Alle ingrediënten voor Weert als basis voor popcultuur in Limburg zijn aanwezig. De programmering van de Bosuil is op dit moment echter zwak, waardoor de uitstraling nog te gering is.

Bij de Pinnacle vindt op dit moment spontaan een ontwikkeling plaats op het gebied van kunst. Maak, naast een toonaangevende skatehal, van de Pinnacle ook een toonaangevend kunstcentrum. Hier kan atelierruimte ontstaan voor vernieuwende jonge kunstenaars die Weert op de kaart zetten.

Het culturele klimaat in Weert gaat herbezien worden. De eerste opzet heeft een aantal mooie ideeën, vooral het projectmatig gaan subsidiëren van vernieuwende initiatieven is een echte vooruitgang. Cultuur vernieuwt zichzelf constant en om mee te groeien is projectmatige subsidie onmisbaar.

In het programma “samenleving en burgers” staat te lezen dat “actieve betrokkenheid van burgers bij het ontwikkelen en/of vaststellen van beleid een belangrijk gegeven is”. Dat is toe te juichen, maar in de begroting wordt hier nauwelijks meer op ingegaan.

Wanneer je de verplichte, van het dualisme afgeleide voornemens wegneemt, bevat het programma bestuurlijke vernieuwing niets nieuws. Burgerparticipatie wordt daardoor niet meer dan een mooie kreet, die wij als raad af en toe uit onze binnenzak halen. D66 is van mening dat de nadruk meer gelegd moet worden op beleidsvorming voor én door burgers, met gebruik van de moderne communicatiemiddelen. Denk aan een laagdrempelig forum op de gemeentelijke website waar de wensen van burgers boven komen drijven.

De tijdelijke referendumwet vervalt per 1 januari 2005. Een initiatief in de Tweede Kamer om de wet een permanente status te geven, is onlangs mislukt. Dat heeft als directe consequentie, dat de inwoners van Weert binnenkort niet langer een raadplegend referendum kunnen uitroepen. Het staat lokale overheden echter vrij om een verordening aan te nemen die het correctief raadplegend referendum op lokaal niveau weer in ere herstelt. Geachte collega-raadsleden: in december 2001 stemde u unaniem in met de tijdelijke referendumverordening voor Weert: wij rekenen ook nu weer op u wanneer het gaat om deze mogelijkheid tot burgerparticipatie.

Een tweede mogelijkheid om de burgerparticipatie te vergroten is een gedeelte van de bijdrage aan wijk- en dorpsraden om te zetten in projectsubsidies bestemd voor initiatieven voor wijken en dorpen. Zo wordt het daadwerkelijk initiatief nemen beloond.

In de beleidsvisie staat de volgende mooie passage te lezen: “het overleg met de burger wordt verbeterd, dient open te zijn en krijgt meer het karakter van een dialoog. Met het oog op een goede dienstverlening wordt grote waarde toegekend aan het ontwikkelen en toepassen van een kwaliteitshandvest”. D66 heeft al eens eerder aan deze passage gerefereerd, wat toen gefronste wenkbrauwen opleverde bij de burgemeester. Wij stellen voor het ontwikkelen van dit kwaliteitshandvest op te nemen in de resultaten voor 2005. Anders gebeurt het waarschijnlijk helemaal niet meer.

Dan de Risse. Schreeuwende medewerkers in de richting van de heer Kuhl in de hal van het stadhuis na afloop van de laatste commissievergadering geven aan dat de sfeer nog steeds goed verzielt is. Dat een emotionele uitbarsting van de zijde van het CDA tijdens dezelfde vergadering nodig was om een streepje emotionaliteit aan hetzelfde directielid te ontlokken, was schrijnend. Het is over. Wij doen een oproep aan de directie om, in het belang van de Risse, op te stappen. Veel is de afgelopen maanden gezegd en wij zijn het eens met iedereen die vindt, dat het tijd wordt dat het bij de Risse rustig wordt. Voor die rust én het vertrouwen is het nodig, dat er een nieuwe leiding komt.

We willen positief afsluiten: in de paragraaf onderwijs staan een aantal concrete resultaten: op Biest/Groenewoud, Molenakker en Tungalroy zullen in 2005 de gewenste bouwkransen te zien zijn voor onderwijs- en accommodatievoorzieningen. En ondanks het tekort heeft het College besloten de OZB niet verder te verhogen, dan het in de beleidsvisie opgenomen percentage. Wanneer we verstandig omgaan met de besluitvorming over het gemeentehuis, zal blijken dat een verdere verhoging ook in de toekomst niet nodig zal zijn ☺.

Bedankt voor jullie aandacht en aan iedereen die aan deze begroting heeft meegewerkt: van harte bedankt!

Bijlage (niet uitgesproken) losse vragen:

- Is er duidelijkheid over het kostenplaatje dat vastzit aan behoud van de VVV-ANWB?
- Landelijk ontwikkelingsgebied Tungelroy. Het snel presenteren van criteria voor deelname aan de reconstructie is noodzakelijk. Wanneer kunnen we dit tegemoet zien?
- Hoeveel geld heeft de gemeente Weert de laatste vijf jaar uit het Europees Sociaal Fonds gekregen?
- Het ESF kent ook gelden die individueel gericht zijn, o.a. op het gebied van reïntegratie en toeleiding naar de arbeidsmarkt en voor het voorkomen van werkloosheid. Via cofinanciering is dit mogelijk. Voert het college hierop beleid?
- De monumentencommissie is een belangrijke commissie. Hoe is haar functioneren op dit moment en welke waarde wordt door het college gegeven aan de adviezen van deze commissie?
- Hoe wordt de bevolking van Laar betrokken bij de stedenbouwkundige opzet van het gebied Laarveld?
- Wat is de stand van zaken ten aanzien van het woonwagencamp aan de Volderstraat?